

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 165

Vragen van het lid **Marijnissen** (SP) over het gebruik van kernwapens. (Ingezonden 10 oktober 1996)

1  
Kent u de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof, waarin is geoordeeld dat het dreigen met en het gebruik van kernwapens in het algemeen in strijd is met het internationale oorlogsrecht?<sup>1</sup>

2  
Deelt u de opvatting, dat deze uitspraak is gebaseerd op een interpretatie van het internationale oorlogsrecht? Is het internationale oorlogsrecht voor alle anderen bindend? Is om die reden ook deze uitspraak bindend?

3  
Deelt u, gezien de uitspraak van het Internationale Gerechtshof de mening, dat de NAVO-strategie in strijd is met het internationale oorlogsrecht, dan wel dat deze strategie op losse schroeven staat?

4  
Brenkt deze uitspraak naar uw mening met zich mee, dat de aanwezigheid van kernwapens op Nederlands grondgebied moet worden heroverwogen?

5  
Zo ja, welke stappen bent u in dat geval van plan te ondernemen?

6  
Zo neen, hoe verhoudt uw antwoord zich met de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof?

7  
Kunt u waarborgen, dat nimmer vanaf Nederlands grondgebied kernwapens zullen worden ingezet in strijd met de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof?

8  
Kunt u dit ook waarborgen indien bondgenoten besluiten tot gebruik van kernwapens vanaf Nederlands grondgebied? Welke procedurele garanties zijn daarbij van toepassing?

9  
Deelt u de opvatting, dat de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof er tevens toe leidt dat de Nederlandse regering niet zal instemmen met of medewerking zal verlenen aan enige militaire strategie waarin een rol wordt toebedeeld aan het dreigen met en/of gebruik van kernwapens?

10  
Bent u bereid om op internationaal niveau dergelijke onderhandelingen te entameren?

<sup>1</sup> 8 juli 1996.

## Antwoord

Antwoord van minister **Van Mierlo** (Buitenlandse Zaken). (Ontvangen 22 oktober 1996)

1  
De uitspraak van het Internationale Hof van Justitie van 8 juli j.l. is mij bekend. Het betrof een Advies, op grond van artikel 65 van het Statuut van het Hof.

2  
Conform de tekst van het Advies van het Hof is het Advies gebaseerd op meerdere juridische instrumenten, met name het Handvest van de Verenigde Naties, Het Humanitair Oorlogsrecht en verdragen die specifiek betrekking hebben op kernwapens. Het Humanitair Oorlogsrecht is in zijn algemeenheid bindend voor partijen bij een conflict. Het Advies, een rechtsgeleerde opinie over het internationaal recht, is niet bindend.

3  
Ik acht het Advies van het Hof niet in strijd met de uitgangspunten van het strategisch concept van de NAVO, dat bestanddeel is van het Nederlandse veiligheidsbeleid. Het Hof heeft bovendien verklaard dat het zich niet wenst uit te spreken over het afschrikkingsbeleid. Het NAVO-afschrikkingsbeleid is defensief gericht en heeft tot doel elke vorm van dreiging te voorkomen, onder meer door een mogelijke tegenstander in onzekerheid te laten

over inhoud en aard van een eventuele NAVO-respons.

4, 5 en 6

Het Hof heeft onder andere verklaard dat er in het internationaal recht geen alomvattend verbod is op dreiging met of gebruik van kernwapens. Er is evenmin een verbod op de aanwezigheid van kernwapens op Nederlands grondgebied.

7 en 8

Er is geen enkele reden te veronderstellen dat de NAVO-bondgenoten zich niet zullen houden aan het internationaal recht.

9

Nee.

10

Het Hof constateert dat er een verplichting bestaat tot onderhandelingen over nucleaire ontwapening. De regering ondersteunt waar mogelijk inspanningen om het aantal kernwapens terug te dringen.